

# Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión, 2014

## Learning styles and academic achievement in students of the Professional School of Directors of the Peruvian Union University, 2014

Silvia Mabel Cachay-Salcedo\*<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Facultad de Ciencias Empresariales, Universidad Peruana Unión

---

### INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

---

#### *Historia del artículo*

Recibido el 2 de febrero de 2015

Aceptado el 22 de abril de 2015

---

#### *Palabras clave:*

Estilos de aprendizaje

Rendimiento académico

---

### Resumen

---

Conocer los estilos de aprendizaje facilita a los profesores adecuar la ayuda pedagógica a las necesidades intelectuales, afectivas y sociales de sus estudiantes, lo que se reflejará en un mejoramiento en cuanto al autodiagnóstico, control y regulación del proceso de aprendizaje del alumno. La presente investigación aborda la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la UPeU. Participaron en el estudio 146 estudiantes con matrícula regular en el semestre académico 2014-II. La presente investigación tiene un enfoque cuantitativo, no experimental de tipo correlacional. Para medir los estilos de aprendizaje se aplicó el Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje CHAEA, el cual consta de 80 preguntas, adicionalmente se aplicó el cuestionario sobre rendimiento académico, elaborado por el investigador encontrándose que existe dependencia entre las cuatro dimensiones de la variable predictora y las siete dimensiones de la variable criterio. Se encontró que el valor de coeficiente de correlación que existe entre la variable predictora estilos de aprendizaje y la variable criterio rendimiento académico es de 0,53; indicando que existe una correlación positiva significativa. Por lo tanto, es necesario tomar en cuenta los estilos de aprendizaje al momento de implementar las metodologías con la finalidad de lograr un aprendizaje significativo.

---

### Abstract

---

Knowing learning styles, teachers provides educational assistance to bring the intellectual, emotional and social needs of their students, which will be reflected in an improvement in terms of self-diagnosis, control and regulation of the process of student learning. This research addresses the relationship between learning styles and academic achievement in students of the Professional School of the UPeU Administration. They participated in the study 146 students with regular registration in the semester 2014-II. This research has not experimental correlational quantitative approach. To measure learning styles Honeywell Alonso Questionnaire Learning Styles CHAEA, which consists of 80 questions was applied, further the academic achievement questionnaire prepared by the researcher was

---

\* Autor de correspondencia: Universidad Peruana Unión, Alt. Km.19, Carretera Central, Ñaña, Chosica, Lima  
Correo electrónico: mabelhorna17@gmail.com, Teléfono: +511-6186300

**Keywords:**

Learning styles  
Academic performance

found that there is a dependency between the four dimensions of the tag is applied predictor, and the seven dimensions of the criterion variable. It was found that the value of correlation coefficient between the predictor variable learning styles and academic performance criterion variable is 50.3; indicating that there is a significant positive correlation. It is therefore necessary to consider learning styles when implementing methodologies in order to achieve meaningful learning.

## Introducción

La Declaración Mundial sobre la Educación Superior en el Siglo XXI (Unesco, 1998) describe que las nuevas tecnologías imponen a la educación superior formas de mejorar en los estudiantes capacidades de producir, organizar difundir y controlar el saber, es así que se tiene como reto fundamental el formar estudiantes que sean aprendices autónomos y exitosos, con actitudes positivas, con capacidades de regular su propio proceso de aprendizaje, seleccionar, sistematizar y utilizar nuevos conocimientos (Lamas, 2008).

Para Pérez (2009), este proceso debe verse acompañado necesariamente de una toma de conciencia por parte del individuo, de cómo es, qué aprende y qué método o estilo aplica para ser capaz de hacerlo.

Todo docente experimenta una situación crítica al momento de evaluar los aprendizajes y descubrir que no todos los estudiantes lograron procesar y utilizar los conocimientos, entonces nace la pregunta, ¿por qué estudiantes que están en el mismo ambiente, con similares capacidades intelectuales, ante una misma situación de aprendizaje, y bajo un mismo contexto uno aprende y otro no?, ¿por qué el rendimiento de unos aumenta cuando trabajan en equipo mientras que otros necesitan trabajar solos y en silencio? Entonces se debe entender que cada individuo aprende de una manera

diferente, es decir, cada persona tiene una forma particular de comportarse en el proceso de aprendizaje, denominado por los psicólogos educacionales *estilos de aprendizaje*.

Conocer los estilos de aprendizaje es muy útil para quienes participan en un proceso formativo, como para los propios formadores explica López (2005) ya que se puede mejorar el aprovechamiento de los aprendizajes.

Además, Zatarain (2011) concuerda con lo anterior al decir que conocer los estilos de aprendizaje ayuda a categorizar la forma en que los estudiantes aprenden, así como la forma en que los profesores enseñan. En este sentido, los profesores al desconocer los estilos de aprendizaje tienen dificultades para comunicar el conocimiento a sus estudiantes.

Las diferencias entre los estilos de aprendizaje de los estudiantes y estilos de enseñanza de los docentes es un factor importante que puede tener un efecto positivo o negativo en las calificaciones de los estudiantes (Huser, 2011).

Barca (2012) sugiere que las metas académicas y las estrategias de aprendizaje son factores determinantes positivos del rendimiento académico.

Estudios realizados en la Universidad de Salamanca entre los años 1989-1994, se encontró que existe una propensión a

las bajas notas indicando que esto no es un fenómeno reciente, sino que se mantiene durante los últimos años (Tejedor, 2006)

El bajo rendimiento académico, el excesivo tiempo invertido en el estudio de una titulación y el abandono de los estudios son problemas comunes a todos los países de nuestro entorno cultural y económico. Este tema no solo preocupa a las autoridades educativas, sino también a los responsables políticos (Comisión Europea, 1994), que en tiempos de ajustes presupuestarios comprueban cómo el gasto público en educación no produce los resultados deseados.

En Europa, algunos estudios sobre el rendimiento escolar demuestran que si bien es cierto hay países que están muy bien posicionados, hay otros que en los resultados obtenidos acerca de su sistema educativo resultan inferiores a lo que correspondería en razón de los recursos aplicados. Tal es el caso de España, que al comparar su coeficiente de rendimiento con países como Alemania, Eslovenia, Bulgaria, Austria y Polonia, la relación entre el índice de recursos aplicados por estudiante y los rendimientos alcanzados, el de España es el peor.

Si bien en las últimas décadas, la educación se ha ido posicionando como un tema prioritario en la agenda pública de nuestro país, también se ha ido desarrollando un sentimiento creciente de insatisfacción respecto del grado de éxito que han logrado las reformas educativas impulsadas a partir de la década de los noventa. Este sentimiento de insatisfacción tiene orígenes diversos; sin embargo, se ve reforzado por una evidencia creciente y sistemática: los resultados de las evaluaciones nacionales e internacionales muestran que el grueso de la población escolar de nuestro país, y de sus similares

de la región latinoamericana, no alcanza los estándares requeridos en competencias básicas de aprendizaje.

En el Perú se ha realizado cuatro evaluaciones estandarizadas nacionales del rendimiento escolar. Todas fueron diseñadas e implementadas por la Unidad de Medición de la Calidad Educativa (UMC) instancia del Ministerio de Educación y fueron aplicadas en los años 1996, 1998, 2001 y 2004.

Los resultados de las regiones en las cuatro evaluaciones nacionales son bastante consistentes con algunas excepciones. Es interesante observar que el promedio de los estudiantes de Lima metropolitana fue el más alto, seguido por el de los estudiantes de la costa, sierra y selva, en ese orden y que los estudiantes de centros educativos particulares obtuvieron rendimientos superiores a los de sus pares públicos. En general, las regiones de la costa (incluidas Arequipa, Lima, Tacna y Moquegua) muestran rendimientos más altos, mientras que las regiones de la sierra y la selva (incluidas Apurímac, Huancavelica, Huánuco, Loreto y Ucayali) muestran los rendimientos más bajos.

Son preocupantes los resultados que se obtuvieron en la prueba del Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISSA, por sus siglas en inglés) tomada el año 2012. El Perú ocupa el último lugar entre los 65 países que participaron de esta evaluación. La nota promedio que establece la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) para los tres rubros del Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISSA) son de 494, 501 y 496 para matemáticas, ciencias y comprensión lectora, respectivamente. Perú no solo obtuvo puntajes muy lejanos a este promedio, sino que ocupó el último lugar en todas las categorías. Las notas

que obtuvieron los estudiantes peruanos fueron 368, 373 y 384, todas superadas por los otros 64 países participantes de la evaluación.

Se ha observado que los estudiantes que llegan de diferentes partes de nuestro país a iniciar sus estudios universitarios, arrastran estas deficiencias de la educación secundaria. Este bajo nivel que muestran muchos universitarios; como poca educación, falta de conocimientos y de vocabulario, distorsión del idioma y faltas de ortografía, incluso de los que están a punto de recibirse, es por otra parte el origen de la gran "mortalidad" estudiantil que ocurre al final del primer año de estudios.

El sistema universitario peruano se caracteriza por serias deficiencias que se reflejan en el rendimiento académico de los estudiantes. Estas deficiencias no se inician en la formación superior sino devienen de la formación básica, y se agudizan en la universidad, debido al incremento de la complejidad de las actividades académicas (Thorne, 2000; Trahtemberg, 2006)

La problemática también atañe a la Universidad Peruana Unión. Existe por parte de los estudiantes un desconocimiento de sus estilos de aprendizaje y esto se ve reflejado en su rendimiento académico.

Al respecto, Ruiz, B., Trillos, J., Morales, J., (2006) realizaron un estudio correlacional a estudiantes del segundo semestre de los programas académicos de la Universidad Tecnológica de Bolívar aplicándoles el cuestionario Honey-Alonso de los Estilos de Aprendizaje CHAEA a una población de 101 estudiantes donde se encontró un mayor nivel de preferencia por los estilos *activo*, *teórico* y *prágmático*, y una menor preferencia por el

estilo *reflexivo*, además se encontró una correlación positiva y significativa entre el estilo teórico y el rendimiento académico.

Asímismo, Huertas, N., Garcés, L. realizaron un estudio en el que se quería determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y los resultados académicos. Para tal efecto se usó como instrumento de medición del estilo de aprendizaje, propuesto por Felder y Silverman aplicados a los estudiantes de la Universidad Tecnológica de Bolívar, encontrándose una relación estadísticamente significativa entre los estilos de aprendizaje *reflexivo*, *verbal* y *secuencial* y los resultados académicos de los estudiantes, lo que significa que el papel del maestro no solo está relacionado con el conocimiento de las materias, sino también con las estrategias didácticas en la práctica docente.

Otro estudio realizado en estudiantes de la Facultad de Educación de la UANCV realizada por Chayña (2007), sobre los estilos de aprendizaje y rendimiento académico, llegó a la conclusión de que entre las variables existe un grado de correlación positiva débil.

La investigación *Influencias del rendimiento académico realizado* por Andrade, Miranda y Freixas (2000), llegó a la siguiente conclusión: se ratifica el poder influyente que aporta la familia sobre el rendimiento académico, además de las inteligencias múltiples y las condiciones para motivar los aprendizajes. Según esta investigación se resume que la familia influye en el rendimiento académico; por lo tanto, los estudiantes no estudian por sí solos sino esperan la exigencia de alguien y así, rendir académicamente.

De ahí que el objetivo de la presente investigación es conocer la relación entre

los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico por la existencia de evidencia que indica que es un tema importante tanto para el docente como para el discente en el proceso de enseñanza aprendizaje. Asimismo, en este trabajo se dimensionó el rendimiento académico de manera cualitativa siendo estas: *rendimiento motivacional*, *rendimiento intelectual*, rendimiento espiritual, rendimiento social, rendimiento personal, rendimiento general y *rendimiento específico*, entendiéndose que el rendimiento académico no se trata de cuánto material han memorizado los educandos, sino de cuánto han incorporado realmente en su conducta, manifestándolo en su manera de sentir, de resolver los problemas personales y hacer o utilizar las cosas aprendidas.

Con el propósito de atender el problema, el estudio se comprometía a evaluar la relación entre las variables *estilos de aprendizaje* y *rendimiento académico* partiendo de la hipótesis de que los estilos de aprendizaje guardan una relación significativa con el rendimiento académico de los estudiantes de la Escuela Profesional (EP) de Administración de la Universidad Peruana Unión. Por esta razón, el conocimiento y difusión de la existencia de los estilos de aprendizaje permitirá al estudiante identificarse con alguno de ellos y busque personalizar las técnicas que mejor se adecúen a su estilo y por consecuencia mejore su rendimiento académico.

### **Materiales y método**

La presente investigación tiene un enfoque cuantitativo, no experimental, porque no se ha manipulado ninguna variable. Es correlacional, porque se ha estudiado la correlación de las variables: predictora y criterio. Se ha aplicado una sola vez el cuestionario, por eso es transeccional. Además es descriptivo, porque

se ha realizado una descripción matemática, mediante el estadístico correspondiente.

### **Participantes**

La población estuvo constituida por los 345 estudiantes divididos en 5 años de estudios de la EP de Administración de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Peruana Unión. Para la presente investigación se trabajó con una población muestral de 146 estudiantes con matrícula regular en el semestre académico 2014-II pertenecientes al segundo, tercer y cuarto año de la EP de Administración, el primer y quinto año se excluyeron de la investigación por no estar definidas sus preferencias estudiantiles y por encontrarse en sus pasantías profesionales dentro y fuera de la ciudad de Lima, respectivamente.

### **Instrumentos**

En el desarrollo del presente trabajo se utilizó el cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (Alonso, Gallago y Honey, 1994) quienes realizaron la adaptación al contexto académico y al idioma español. Este cuestionario es un instrumento de diagnóstico del estilo personal del aprendizaje, y se basa en teorías del aprendizaje de tipo cognitivo, cuyos autores más sobresalientes son D. Kolb (1984), B. Juch (1987), P. Honey y a. Mumfrod (1986).

El CHAEA consta de 80 preguntas (20 ítems para cada uno de los cuatro estilos). Esta prueba fue adaptada para la población peruana por Capella (2002), quienes encontraron validez y confiabilidad a partir de una muestra de 310 estudiantes de una universidad privada de Lima. Esta prueba cuenta con validez de contenido y en cuanto a la confiabilidad se utilizó el Alfa de Crombach para cada

estilo (EA = 0.72, ER = 0.77, ET = 0.67 y EP = 0.85). Este cuestionario fue adaptado por la autora, en la utilización de sinónimos de términos que son de uso común en nuestro ambiente en reemplazo de expresiones más típicas del medio español. Para las respuestas se utilizó la escala tipo Likert y los puntajes obtenidos tuvieron un valor entre 20 y 60 puntos, donde a mayor valor, un mayor concepto incremental del estilo de aprendizaje activo, reflexivo, teórico o pragmático. Adicionalmente se aplicó un cuestionario sobre el rendimiento académico con el fin de interrelacionar las variables trabajadas. El instrumento fue validado mediante el juicio de expertos en materia educativa, quienes validaron las preguntas pertinentes para esta investigación. También se realizó la revisión semántica y gramatical. Además también fue sometido a la prueba de alfa de Crombach, para corroborar

su validez, con un alfa de 0.95 de confiabilidad.

## Resultados y discusión

El análisis utilizado para la prueba de hipótesis, corresponde a los modelos estadísticos generados especialmente para la explicación y la precisión de la relación de los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico.

Según la Tabla 1, se observa que el valor del coeficiente de correlación que existe entre las dimensiones de la variable predictora *estilos de aprendizaje: aprendizaje activo, aprendizaje reflexivo, aprendizaje teórico y aprendizaje pragmático*, y la variable criterio: *rendimiento motivacional* es  $R = 0.470$ , indicando una correlación menor a la media.

Tabla 1

Modelo 1a. Resumen del modelo

R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
,470a	,221	,199	1,554

a. Variables predictoras: (Constante), aprendizaje pragmático, aprendizaje reflexivo, aprendizaje activo, aprendizaje teórico

Para el modelo 1, de acuerdo al análisis de Anova se obtuvo el valor de  $F = 9.984$  con 4 grados de libertad, lo que se traduce que entre las cuatro dimensiones de la variable predictora *estilos de aprendizaje: aprendizaje activo, aprendizaje reflexivo, aprendizaje teórico y aprendizaje pragmático*, y la variable criterio: *rendimiento motivacional* sí hay una dependencia.

Según la Tabla 2, la ecuación del modelo resultante es  $Y_1 = 3.304 - 0.085 X_1 + 0.114 X_2 + 0.093 X_3 + 0.025 X_4$ ; esta ecuación aporta a la explicación de la dimensión *rendimiento motivacional* rela-

cionada con la variable *estilos de aprendizaje*.

El modelo explica un 22.1 % de la varianza de la variable criterio) es decir, las dimensiones de la variable *estilos de aprendizaje* predicen el comportamiento de la variable de criterio: *rendimiento motivacional*. De las cuatro dimensiones de la variable *estilos de aprendizaje*, la que tiene el coeficiente de valor más alto es *aprendizaje reflexivo* con  $B = 0.114$ , indicando que a mayor nivel de involucramiento de los indicadores: analítico y exhaustivo, y sus respectivos índices: escucha más, interpreta la información,

decide con cuidado, gusto por el análisis; prefiere el análisis que la intuición, hace pruebas antes de presentar los trabajos, revisa las alternativas para tomar decisiones, mayor será el rendimiento motivacional de los estudiantes; las demás betas son bajas. En resumen, *aprendizaje activo*, *aprendizaje reflexivo*, *aprendizaje teórico* y *aprendizaje pragmático* ex-

plican *rendimiento motivacional* de los estudiantes, pues se acepta la hipótesis nula, esto es, el valor de signo supera al valor de alfa; en efecto: 1) *aprendizaje activo*, signo = 0.061 >  $\alpha = 0.05$ ; 2) *aprendizaje reflexivo*, signo = 0.004 <  $\alpha = 0.05$ ; 3) *aprendizaje teórico*, signo = 0.039 <  $\alpha = 0.05$ ; 4) *aprendizaje pragmático*, signo = 0.573 >  $\alpha = 0.05$ .

Tabla 2  
Modelo 1. Coeficientes<sup>a</sup>

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados		
	B	Error típ.	Beta	T	Sig.
(Constante)	3,304	1,580		2,091	,038
Aprendizaje activo	-,085	,045	-,203	-1,886	,061
Aprendizaje reflexivo	,114	,039	,326	2,911	,004
Aprendizaje teórico	,093	,045	,240	2,089	,039
Aprendizaje pragmático	,025	,044	,065	,565	,573

a. Variable criterio: Rendimiento motivacional

Según la Tabla 3, se observa que el valor del coeficiente de correlación que existe entre las dimensiones de la variable predictora *estilos de aprendizaje: aprendizaje activo, aprendizaje reflexivo, aprendizaje teórico y aprendizaje pragmático*, y la variable criterio: *rendimiento intelectual* es  $R = 0.340$ ; indicando una correlación menor a la media.

Tabla 3  
Modelo 1a. Resumen del modelo

R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
,340 <sup>a</sup>	,115	,090	,882

a. Variables predictoras: (Constante), aprendizaje pragmático, aprendizaje reflexivo, aprendizaje activo, aprendizaje teórico

Para el modelo 2, según el análisis de Anova, se obtuvo el valor de  $F = 4.593$  con 4 grados de libertad, lo que se traduce que entre las cuatro dimensiones de la

variable predictora *estilos de aprendizaje: aprendizaje activo, aprendizaje reflexivo, aprendizaje teórico y aprendizaje pragmático*, y la variable criterio: *rendimiento intelectual* sí hay una dependencia.

Según la Tabla 4, la ecuación del modelo resultante es  $Y_1 = 1.366 + 0.013 X_1 + 0.026 X_2 + 0.007 X_3 + 0.033 X_4$ ; esta ecuación aporta a la explicación de la dimensión *rendimiento intelectual* relacionada con la variable *estilos de aprendizaje*.

El modelo explica un 11.5 % de la varianza de la variable criterio; es decir, las dimensiones de la variable *estilos de aprendizaje* predicen el comportamiento de la variable de criterio: *rendimiento intelectual*. De las cuatro dimensiones de la variable *estilos de aprendizaje*, la que tiene el coeficiente de valor más alto es

*aprendizaje pragmático* con  $B = 0.033$ , indicando que a mayor nivel de involucramiento del estilo experimentador, práctico, directo, eficaz y realista, mayor será el *rendimiento intelectual*; las demás betas son bastante bajas. En resumen, *aprendizaje activo*, *aprendizaje reflexivo*, *aprendizaje teórico* y *aprendizaje pragmático* explican rendimiento intelectual

de los estudiantes, pues se acepta la hipótesis nula, esto es, el valor de signo supera al valor de alfa; en efecto: 1) *aprendizaje activo*, signo =  $0.611 > \alpha = 0.05$ ; 2) *aprendizaje reflexivo*, signo =  $0.243 > \alpha = 0.05$ ; 3) *aprendizaje teórico*, signo =  $0.782 > \alpha = 0.05$ ; 4) *aprendizaje pragmático*, signo =  $0.194 > \alpha = 0.05$ .

Tabla 3  
Modelo 2C. Coeficientes<sup>a</sup>

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados		
	B	Error típ.	Beta	T	Sig.
(Constante)	1,366	,897		1,524	,130
Aprendizaje activo	,013	,026	,058	,510	,611
Aprendizaje reflexivo	,026	,022	,140	1,172	,243
Aprendizaje teórico	,007	,025	,034	,278	,782
Aprendizaje pragmático	,033	,025	,161	1,306	,194

a. Variable criterio: Rendimiento intelectual

Según la Tabla 5, se observa que el valor del coeficiente de correlación que existe entre las dimensiones de la variable predictora *estilos de aprendizaje: aprendizaje activo, aprendizaje reflexivo, aprendizaje teórico y aprendizaje pragmático*, y la variable criterio: *rendimiento espiritual* es  $R = 0.457$ ; indicando una correlación menor a la media.

Tabla 5  
Modelo 3a. Resumen del modelo

R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
,457 <sup>a</sup>	,209	,186	2,295

a. Variables predictoras: (Constante), aprendizaje pragmático, aprendizaje reflexivo, aprendizaje activo, aprendizaje teórico

*aprendizaje activo, aprendizaje reflexivo, aprendizaje teórico* y *aprendizaje pragmático*, y la variable criterio: *rendimiento espiritual* sí hay una dependencia.

Según la Tabla 6, la ecuación del modelo resultante es  $Y_1 = 2.437 + 0.029 X_1 + 0.139 X_2 + 0.105 X_3 + 0.002 X_4$ ; esta ecuación aporta a la explicación de la dimensión *rendimiento espiritual* relacionada con la variable *estilos de aprendizaje*.

El modelo explica un 20.9 % de la varianza de la variable criterio; es decir, las dimensiones de la variable *estilos de aprendizaje* predicen el comportamiento de la variable de criterio: *rendimiento espiritual*. De las cuatro dimensiones de la variable *estilos de aprendizaje*, la que tiene el coeficiente de valor más alto es *aprendizaje reflexivo* con  $B = 0.139$ , indicando que a mayor nivel de involucramiento del estilo ponderado, concienzu-

Para el modelo 3, según el análisis de Anova, se obtuvo el valor de  $F = 9.299$  con 4 grados de libertad, lo que se traduce que entre las cuatro dimensiones de la variable predictora *estilos de aprendizaje*:

do, receptivo, analítico y exhaustivo, mayor será el *rendimiento espiritual*; las demás betas son bastante bajas. En resumen, *aprendizaje activo*, *aprendizaje reflexivo*, *aprendizaje teórico* y *aprendizaje pragmático* explican *rendimiento espiritual* de los estudiantes, pues se acep-

ta la hipótesis nula, esto es, el valor de signo supera al valor de alfa; en efecto: 1) *aprendizaje activo*, signo =  $0.611 > \alpha = 0.05$ ; 2) *aprendizaje reflexivo*, signo =  $0.017 < \alpha = 0.05$ ; 3); *aprendizaje teórico*, signo =  $0.114 > \alpha = 0.05$ ; 4) *aprendizaje pragmático*, signo =  $0.971 > \alpha = 0.05$ .

Tabla 6  
Modelo 3c. Coeficientes<sup>a</sup>

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados		
	B	Error típ.	Beta	T	Sig.
(Constante)	2,437	2,333		1,045	,298
Aprendizaje activo	,029	,066	,048	,440	,661
Aprendizaje reflexivo	,139	,058	,272	2,408	,017
Aprendizaje teórico	,105	,066	,184	1,592	,114
Aprendizaje pragmático	,002	,065	,004	,036	,971

a. Variable criterio: Rendimiento espiritual

Según la tabla 7, denominado *Resumen del modelo*, podemos observar que el valor del coeficiente de correlación que existe entre las dimensiones de la variable predictora *estilos de aprendizaje: aprendizaje activo, aprendizaje reflexivo, aprendizaje teórico y aprendizaje pragmático*, y la variable criterio: *rendimiento social* es  $R = 0.298$ ; indicando una correlación menor a la media.

Tabla 7  
Modelo 4a. Resumen del modelo

R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
,298a	,089	,063	2,046

a. Variables predictoras: (Constante), Aprendizaje pragmático, Aprendizaje reflexivo, Aprendizaje activo, Aprendizaje teórico

Para el modelo 4, según el análisis de Anova, se obtuvo el valor de  $F = 3.428$  con 4 grados de libertad, lo que se traduce que entre las cuatro dimensiones de la variable predictora *estilos de aprendizaje:*

*aprendizaje activo, aprendizaje reflexivo, aprendizaje teórico y aprendizaje pragmático*, y la variable criterio: *rendimiento social* sí hay una dependencia.

Según la Tabla 8, la ecuación del modelo resultante es  $Y1 = 2.723 + 0.082 X1 + 0.050 X2 - 0.043 X3 + 0.056 X4$ ; esta ecuación aporta a la explicación de la dimensión *rendimiento social* relacionada con la variable *estilos de aprendizaje.*

El modelo explica un 8.90 % de la varianza de la variable criterio; es decir, las dimensiones de la variable *estilos de aprendizaje* predicen el comportamiento de la variable de criterio: *rendimiento social*. De las cuatro dimensiones de la variable *estilos de aprendizaje*, la que tiene el coeficiente de valor más alto es *aprendizaje activo* con  $B = 0.082$ , indicando que a mayor nivel de involucramiento del estilo animador, improvisador, descubridor, arriesgado y espontáneo, mayor será el

rendimiento social de los estudiantes; las demás betas son bastante bajas. En resumen, aprendizaje activo, aprendizaje reflexivo, aprendizaje teórico y aprendizaje pragmático explican rendimiento espiritual de los estudiantes, pues se acepta la hipótesis nula, esto es, el valor de

signo supera al valor de alfa; en efecto: 1) aprendizaje activo, signo =  $0.171 > \alpha = 0.05$ ; 2) aprendizaje reflexivo, signo =  $0.331 > \alpha = 0.05$ ; 3) aprendizaje teórico, signo =  $0.562 > \alpha = 0.05$ ; 4) aprendizaje pragmático, signo =  $0.332 > \alpha = 0.05$ .

Tabla 12

Modelo 4c. Coeficientes<sup>a</sup>

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados		Sig.
	B	Error típ.	Beta	T	
(Constante)	2,723	2,080		1,309	,193
Aprendizaje activo	,082	,059	,160	1,376	,171
Aprendizaje reflexivo	,050	,051	,118	,975	,331
Aprendizaje teórico	-,034	,059	-,072	-,582	,562
Aprendizaje pragmático	,056	,058	,122	,973	,332

a. Variable dependiente: Rendimiento social

Según la Tabla 9, denominado *Resumen del modelo*, podemos observar que el valor del coeficiente de correlación que existe entre las dimensiones de la variable predictora *estilos de aprendizaje: aprendizaje activo, aprendizaje reflexivo, aprendizaje teórico y aprendizaje pragmático*, y la variable criterio: rendimiento personal es  $R = 0.461$ ; indicando una correlación menor a la media.

*aprendizaje teórico y aprendizaje pragmático*, y la variable criterio: *rendimiento personal* sí hay una dependencia.

Según la Tabla 10, la ecuación del modelo resultante es  $Y_1 = 2.110 + 0.133 X_1 + 0.122 X_2 + 0.026 X_3 + 0.058 X_4$ ; esta ecuación aporta a la explicación de la dimensión *rendimiento personal* relacionada con la variable *estilos de aprendizaje*.

Tabla 7

Modelo 4a. Resumen del modelo

R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
,461a	,213	,190	2,567

a. Variables predictoras: (Constante), aprendizaje pragmático, aprendizaje reflexivo, aprendizaje activo, aprendizaje teórico

El modelo explica un 21.3 % de la varianza de la variable criterio; es decir, las dimensiones de la variable *estilos de aprendizaje* predicen el comportamiento de la variable de criterio: *rendimiento personal*. De las cuatro dimensiones de la variable *estilos de aprendizaje*, la que tiene el coeficiente de valor más alto es *aprendizaje activo* con  $B = 0.133$ , indicando que a mayor nivel de involucramiento del estilo animador, improvisador, descubridor, arriesgado y espontáneo, mayor será el rendimiento personal de los estudiantes; las demás betas son positivas y

bastante bajas. En resumen, *aprendizaje activo*, *aprendizaje reflexivo*, *aprendizaje teórico* y *aprendizaje pragmático* explican *rendimiento espiritual* de los estudiantes, pues se acepta la hipótesis nula, esto es, el valor de signo supera al valor

de alfa; en efecto: 1) *aprendizaje activo*, signo = 0.077 >  $\alpha = 0.05$ ; 2) *aprendizaje reflexivo*, signo = 0.061 >  $\alpha = 0.05$ ; 3) *aprendizaje teórico*, signo = 0.724 >  $\alpha = 0.05$ ; 4) *aprendizaje pragmático*, signo = 0.429 >  $\alpha = 0.05$ .

Tabla 12

Modelo 4c. Coeficientes<sup>a</sup>

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados		Sig.
	B	Error típ.	Beta	T	
(Constante)	2,110	2,610		,809	,420
Aprendizaje activo	,133	,074	,193	1,784	,077
Aprendizaje reflexivo	,122	,065	,213	1,888	,061
Aprendizaje teórico	,026	,074	,041	,354	,724
Aprendizaje pragmático	,058	,073	,092	,794	,429

a. Variable criterio: Rendimiento personal

Según la Tabla 11, denominado *Resumen del modelo*, podemos observar que el valor del coeficiente de correlación que existe entre las dimensiones de la variable predictora *estilos de aprendizaje*: *aprendizaje activo*, *aprendizaje reflexivo*, *aprendizaje teórico* y *aprendizaje pragmático*, y la variable criterio: *rendimiento general* es  $R = 0.472$ ; indicando una correlación menor a la media.

Para el modelo 6, según el análisis de Anova, se obtuvo el valor de  $F = 10.116$  con 4 grados de libertad, lo que se traduce que entre las cuatro dimensiones de la variable predictora *estilos de aprendizaje*: *aprendizaje activo*, *aprendizaje reflexivo*, *aprendizaje teórico* y *aprendizaje pragmático*, y la variable criterio: *rendimiento general* sí hay una dependencia.

Según la Tabla 12, la ecuación del modelo resultante es  $Y_1 = -0.115 + 0.083 X_1 + 0.050 X_2 + 0.057 X_3 - 0.022 X_4$ ; esta ecuación aporta a la explicación de la di-

mensión *rendimiento general* relacionada con la variable *estilos de aprendizaje*.

El modelo explica un 22.3 % de la varianza de la variable criterio; es decir, las dimensiones de la variable *estilos de aprendizaje* predicen el comportamiento de la variable de criterio: *rendimiento general*. De las cuatro dimensiones de la variable *estilos de aprendizaje*, la que tiene el coeficiente de valor más alto es *aprendizaje activo* con  $B = 0.083$ , indicando que a mayor nivel de involucramiento del estilo animador, improvisador, descubridor, arriesgado y espontáneo, mayor será el rendimiento general de los estudiantes; las demás betas son bastante bajas. En resumen, *aprendizaje activo*, *aprendizaje reflexivo*, *aprendizaje teórico* y *aprendizaje pragmático* explican *rendimiento general* de los estudiantes, pues se acepta la hipótesis nula, esto es, el valor de signo supera al valor de alfa; en efecto: 1) *aprendizaje activo*, signo = 0.023 <  $\alpha = 0.05$ ; 2) *aprendizaje reflexivo*, signo = 0.109 >  $\alpha = 0.05$ ; 3) *aprendizaje teórico*,

signo = 0.113 >  $\alpha = 0.05$ ; 4) *aprendizaje pragmático*, signo = 0.536 >  $\alpha = 0.05$ .

Según la Tabla 13, denominado *Resumen del modelo*, podemos observar que

Tabla 12

Modelo 6c. Coeficientes<sup>a</sup>

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados		Sig.
	B	Error típ.	Beta	T	
(Constante)	-,115	1,262		-,091	,927
Aprendizaje activo	,083	,036	,247	2,305	,023
Aprendizaje reflexivo	,050	,031	,180	1,614	,109
Aprendizaje teórico	,057	,036	,183	1,596	,113
Aprendizaje pragmático	-,022	,035	-,072	-,621	,536

a. Variable dependiente: Rendimiento general

el valor del coeficiente de correlación que existe entre las dimensiones de la variable predictora *estilos de aprendizaje: aprendizaje activo, aprendizaje reflexivo, aprendizaje teórico y aprendizaje pragmático*, y la variable criterio: *rendimiento específico* es  $R = 0.408$ ; indicando una correlación menor a la media.

Tabla 13

Modelo 7a. Resumen del modelo

R	R cuadrado	R cuadrado corregido	Error típ. de la estimación
,408a	,166	,143	3,209

a. Variables predictoras: (Constante), aprendizaje pragmático, aprendizaje reflexivo, aprendizaje activo, aprendizaje teórico

Para el modelo 7, según el análisis de Anova, se obtuvo el valor de  $F = 7.041$  con 4 grados de libertad, lo que se traduce que entre las cuatro dimensiones de la variable predictora *estilos de aprendizaje: aprendizaje activo, aprendizaje reflexivo, aprendizaje teórico y aprendizaje pragmático*, y la variable criterio: *rendimiento específico* sí hay una dependencia.

Según la Tabla 14, la ecuación del modelo resultante es  $Y_1 = 3.682 + 0.100$

$X_1 + 0.073 X_2 + 0.084 X_3 + 0.111 X_4$ ; esta ecuación aporta a la explicación de la dimensión *rendimiento específico* relacionada con la variable *estilos de aprendizaje*.

El modelo explica un 16.6 % de la varianza de la variable criterio; es decir, las dimensiones de la variable *estilos de aprendizaje* predicen el comportamiento de la variable de criterio: *rendimiento específico*. De las cuatro dimensiones de la variable *estilos de aprendizaje*, la que tiene el coeficiente de valor más alto es *aprendizaje pragmático* con  $B = 0.111$ , indicando que a mayor nivel de involucramiento del estilo experimentador, práctico, directo, eficaz y realista, mayor será el rendimiento específico de los estudiantes; las demás betas son bastante bajas. En resumen, *aprendizaje activo, aprendizaje reflexivo, aprendizaje teórico y aprendizaje pragmático* explican *rendimiento específico* de los estudiantes, pues se acepta la hipótesis nula, esto es, el valor de signo supera al valor de alfa; en efecto: 1) *aprendizaje activo*, signo = 0.281 >  $\alpha = 0.05$ ; 2) *aprendizaje reflexivo*, signo = 0.365 >  $\alpha = 0.05$ ; 3) *aprendiza-*

je teórico, signo = 0.364 >  $\alpha$  = 0.05; 4) aprendizaje pragmático, signo = 0.225 >  $\alpha$  = 0.05.

Según la Tabla 15, denominado *Resumen del modelo*, podemos observar que el valor del coeficiente de correlación que

Tabla 12

Modelo 6c. Coeficientes<sup>a</sup>

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados		Sig.
	B	Error típ.	Beta	T	
(Constante)	3,682	3,263		1,128	,261
Aprendizaje activo	,100	,093	,120	1,081	,281
Aprendizaje reflexivo	,073	,081	,105	,910	,365
Aprendizaje teórico	,084	,092	,108	,911	,364
Aprendizaje pragmático	,111	,091	,146	1,219	,225

a. Variable dependiente: Rendimiento específico

existe entre la variable predictora *estilos de aprendizaje* y la variable criterio *rendimiento académico* es  $R = 0.503$ ; indicando una correlación superior a la media.

Tabla 15

Modelo 8a. Resumen del modelo

R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
,503a	,253	,248	10,320

a. Variables predictoras: (Constante), estilos de aprendizaje

Para el modelo 8, según el análisis de Anova, se obtuvo el valor de  $F = 48.737$  con 1 grados de libertad, lo que se traduce que entre la variable predictora *estilos de aprendizaje* y la variable cri-

terio: *rendimiento académico* sí hay una dependencia.

Según la Tabla 16, la ecuación del modelo resultante es  $Y = 14.880 + 0.338X$ ; esta ecuación aporta a la explicación de la variable *estilos de aprendizaje*. El modelo explica un 25.3 % de la varianza de la variable criterio; es decir, la variable *estilos de aprendizaje* predicen el comportamiento de la variable de criterio: *rendimiento académico*. El coeficiente de variable predictora: *estilos de aprendizaje* es  $B = 0.338$ , indicando que esta variable explica totalmente el rendimiento académico de los estudiantes. En resumen los estilos de aprendizaje explican fuertemente el ren-

Tabla 16

Modelo 8c. Coeficientes<sup>a</sup>

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados		Sig.
	B	Error típ.	Beta	T	
(Constante)	14,880	10,277		1,448	,150
Estilos de aprendizaje	,388	,056	,503	6,981	,000

a. Variable dependiente: Rendimiento académico

dimiento académico de los estudiantes, pues se rechaza la hipótesis nula, esto es, el valor de signo es menor al valor de alfa; en efecto,  $\text{signo} = 0.000 < \alpha = 0.05$ .

### Conclusión

Luego de aplicar los instrumentos sobre los estilos de aprendizaje y rendimiento académico, los datos presentados permiten hacer un análisis sobre las relaciones encontradas entre las variables ya mencionadas.

Al comparar los resultados obtenidos, se determinó que el valor del coeficiente de correlación que existe entre las dimensiones de la variable predictora *estilos de aprendizaje* y las dimensiones de la variable criterio: *rendimiento motivacional* es de 47,0; con el *rendimiento intelectual* es de 34,0; con el *rendimiento espiritual* es de 45,7; con el *rendimiento social* es de 29,8; con el *rendimiento personal* es de 46,1; y con el *rendimiento general* es de 47,2; con el *rendimiento específico* es de 40,8 indicando una correlación positiva cercana a la media.

Al hacer el resumen del modelo se observó que el valor del coeficiente de correlación que existe entre la variable predictora *estilos de aprendizaje* y la variable criterio *rendimiento académico* es de 50,3; indicando que existe una correlación positiva significativa. Por lo tanto, los estilos de aprendizaje explican fuertemente el rendimiento académico de los estudiantes de la EAP. de Administración de la Universidad Peruana Unión.

Los resultados permiten concluir que el docente debe asumir que los estudiantes pueden utilizar los 4 estilos de aprendizaje con preponderancia de alguno de ellos, lo cual debe conllevar a utilizar una metodología equilibrada que permita lograr un aprendizaje significativo. Por el lado de los estudiantes, debería difundirse la existencia de los estilos de aprendizaje para que puedan identificar las técnicas de estudio más adecuadas a su estilo y, mejorar su rendimiento académico.

## Referencias

- Alonso, C. M.; Gallego, D. & Honey, P. (1999). *Los estilos de aprendizaje*. Bilbao, España: Ediciones Mensajero. Universidad Deusto.
- Alonso, P. (1994). *Estilos de aprendizaje*. España: Santillana.
- Andrade, M., Miranda, C., & Freixas I., (2000). *Rendimiento académico y variables modificables en alumnos de 2do Medio de Liceos Municipales de la Comuna de Santiago*.
- Aragón, M., Jiménez, Y. (2009). Diagnóstico de los Estilos de Aprendizaje en los Estudiantes: Estrategia docente para mejorar la calidad educativa. *Revista de Investigación Educativa* 9, 1870-5308.
- Barca, A., Almeida, L., & Porto, A. (2012). *Motivación escolar y rendimiento: impacto de metas académicas, de estrategias de aprendizaje y autoeficacia*. Disponible en: <http://repositorium.sdum.uminho.pt/handle/1822/21209> Consultada: 30/04/13
- Beltrán, J., & Bueno J. (1995). *Psicología de la educación*. España: Gráficas 92.
- Cabrera Albert, J. & Fariñas León, G. (2005) El estudio de los estilos de aprendizaje desde una perspectiva vigotskiana: una aproximación conceptual. *Revista Iberoamericana de Educación*. Disponible en: <http://www.rieoei.org/deloslectores/1090Cabrera.pdf>. Consultada: 07/06/2013
- Camarero, F. (2000) *Estilos y estrategias de aprendizaje en estudiantes universitarios*. Universidad de Oviedo.
- Carrascal, S. Desarrollo de Competencias mediante el alineamiento constructivo e interactivo. Colombia: Fondo Editorial Universidad de Córdoba.
- Chayña (2007). *Estilos de aprendizaje y su relación con el rendimiento académico en los estudiantes de la FACE de la UANCV*. Tesis de Licenciatura. Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez.
- Chrismar, A. (2005) *Identificación de los estilos de aprendizaje y propuesta de orientación pedagógica para estudiantes de la Universidad Austral de Chile*. Tesis de Maestría. Universidad Austral de Chile.
- Coello, M. (2010). *Incidencia de la estructura y clima familiar en el rendimiento escolar de los alumnos del octavo, noveno y décimo año de educación básica de la unidad educativa salesiana "José Felix Pintado" durante el año lectivo 2008-2009*. Tesis de licenciatura. Universidad Politécnica Salesiana
- Comité Interamericano de desarrollo Agrícola. (1967). *La educación, la investigación y la extensión agrícolas en el Perú*. Lima
- Cueto, Santiago. (2006). *Las evaluaciones nacionales e Internacionales de rendimiento escolar en el Perú: balance y perspectivas*. Lima: GRADE.
- De la Parra, E. (2004). *Herencia de vida para tus hijos. Crecimiento integral con técnicas PNL*. México: Grijalbo
- Etxeberría, E., Tejedor, J. (2005). *Manual de metodología de investigación educativa*. Madrid: La Muralla.
- Gajardo, A. (2012). *Caracterización del rendimiento escolar de niños y niñas mapuches: contextualizando la primera infancia*. Tesis Doctoral. Universidad de Valladolid.

- Gargallo, B., Pérez. C. (2007). Actitudes ante el aprendizaje y rendimiento académico en los estudiantes universitarios. *Revista Iberoamericana de Educación*, 42(1). OEI, 1681-5653.
- Gómez, L. (2004). *Manual de estilos de aprendizaje*. Secretaría de Educación Pública, México. Disponible en: [http://www.dgb.sep.gob.mx/informacion\\_academica/actividadesparaescolares/multimedia/manual.pdf](http://www.dgb.sep.gob.mx/informacion_academica/actividadesparaescolares/multimedia/manual.pdf)
- Hurtado, I., Toro, J. (1998). *Paradigmas y métodos de investigación en tiempos de cambio*. México: Episteme Consultores.
- Huser, J. (2011). La relación entre la ansiedad y estilos de aprendizaje y de enseñanza en clases de Lenguas extranjeras. Disponible en: <https://scholarworks.iupui.edu/bitstream/handle/1805/2735/JKHuserThesis.pdf?sequence=1> . Consultado: 28/04/2013
- Kohler, J. (2013) *Rendimiento académico, habilidades intelectuales y estrategias de aprendizaje en universitarios de Lima*. *Liber*, 19(2) Disponible en: [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1729-48272013000200013&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272013000200013&lng=es&nrm=iso). Consultado: 10/11/2014
- Lamas Rojas, H. (2008). Aprendizaje autorregulado, motivación y rendimiento académico, Disponible en: <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v14n14/a03v14n14.pdf>. Consultado: 06/05/2013
- LeFever, M. (2003). *Estilos de aprendizaje*. España: Editorial Patmos.
- López, J. (2005). *Gestión de calidad*. España: Ciss Praxis.
- Miranda, L. (2008). *Análisis de programas, procesos y resultados educativos en el Perú*. *Contribuciones empíricas para el debate*. Artículo publicado en: Benavides, M., Lima: GRADE
- Miró i Ardevol, J. (2010). *Rendimiento escolar, anomalía española*. España: Institut d'Estudis del Capital Social. Universitat Abat Oliba CEU.
- Moreno, G. (1987). *Introducción a la metodología de la investigación educativa*. México: Progreso.
- Namakforoosh, M. (2005). *Metodología de la investigación*. México: Limusa.
- Navarro, E. (2003). Factores asociados al rendimiento académico. *Revista Iberoamericana de Educación*. 1681-5653
- Navarro, E. (2003). *El desarrollo de las habilidades sociales ¿determinan el éxito académico?* Red Científica. 1579-0223. Disponible en: <http://www.redcientifica.com/doc/doc200306230601.html>
- Navarro, M. (2008). *Cómo diagnosticar y mejorar los estilos de aprendizaje*. España: Procompal.
- Norabuena, R. (2011). *Relación entre el aprendizaje autorregulado y rendimiento académico en estudiantes de enfermería y obstetricia de la Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo – Huaraz*. Tesis de Maestría. Universidad Mayor de San Marcos.
- Ocaña, J. (2010). *Mapas mentales y estilos de aprendizaje*. España: Editorial Club Universitario.

- Pantoja, A., Alcaide, M. (2013). La variable género y su relación con el autoconcepto y el rendimiento académico de alumnado universitario. *Revista Científica Electrónica de Educación y Comunicación en la Sociedad del Conocimiento*. Publicación en línea (Semestral) Granada (España) Época II Año XIII Número 13 Vol. I Enero-Junio de 2013 ISSN: 1695-324X Disponible en: [dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4406545.pdf](http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4406545.pdf)
- Parra, N. (2009). *Motivación, rendimiento académico y laboral*. Tesis de Maestría. Universidad de Zulia.
- Pérez, R. (2010). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de enfermería de la Universidad Alas Peruanas – 2008*. Tesis de Maestría. Universidad Mayor de San Marcos. V.15 n. 50.
- Redondo, R. (1997). La dinámica escolar. De la diferencia a la desigualdad. *Revista de Psicología*. Universidad de Chile. 1(6).
- Reyes, Y. (2003). *Relación entre el rendimiento académico, la ansiedad ante los exámenes, los rasgos de personalidad, el autoconcepto, y la asertividad en estudiantes de primer año de psicología de la UNMSM*. Tesis de Licenciatura. Universidad Mayor de San Marcos.
- Rodríguez, S. (1991). *El efecto del conocimiento de los estilos de aprendizaje y el uso de algunas técnicas de evaluación en el salón de clase en el proceso de aprendizaje y la ejecución de los estudiantes de enfermería en el curso de química*. Trabajo de Investigación.
- Salas, E. (2008). *Estilos de aprendizaje a la luz de la neurociencia*. Colombia: Cooperativa Editorial Magisterio.
- Sierra Bravo, R. (1992). *Ciencias sociales, epistemología, lógica y metodología. Teoría y ejercicios*. Madrid: Editorial Paraninfo.
- Torres, J. (1997). *Aprender a pensar y pensar para aprender*. España: Narcea.
- Verlee, L. (1995). *Aprender con todo el cerebro*. España: Martínez Roca.
- Villalobos, E. (2003). *Educación y estilos de aprendizaje-Enseñanza*. México: Publicaciones Cruz O.
- Vigo, A. (2007). *Influencia de los hábitos de estudio en el rendimiento académico de los estudiantes del primer año del Instituto Superior Tecnológico Hualdo-Huaral*. Tesis de Maestría. Universidad Cesar Vallejo.
- White, E. (1974). *La educación cristiana*. USA: Publicaciones Interamericanas.
- White, E. (1986). *Obreros evangélicos*. USA: Publicaciones Interamericanas.
- White, E. (1979). *Consejos para los maestros, padres y alumnos*. USA: Publicaciones Interamericanas.
- Yactayo, Y. (2010). *Motivación de logro académico y rendimiento académico en alumnos de secundaria de una institución educativa del Callao*. Tesis de Maestría.

